

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – decembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1025

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: cincisprezece privesc apeluri penale pe fondul cauzei, (Hot. 10–17, 19–21, 24–26, 28, 9), Alte cinci hotărâri se referă la măsuri preventive (Hot. 3, 6, 7, Hot. 22, 23), una la menținerea sechestrului asigurător (Hot. 1), una la începerea judecății în camera preliminară (Hot. 4), una la redeschiderea procesului penal (Hot. 18), una la recunoașterea unei hotărâri pronunțate în străinătate (Hot. 5), una la contestația la executare (Hot. 8) și două la căi extraordinare de atac, respectiv revizuire (Hot. 29, 30).

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv trei sentințe pronunțate pe fondul cauzei în primă instanță (Hot.1, Hot.6, Hot.10), cinci decizii pronunțate în apel (Hot.3, Hot.4, Hot.5, Hot.7, Hot.9), o decizie privind contestația la măsura preventivă (Hot.2) și o încheiere de sesizare a Curții Constituționale (Hot.8).

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:** nu este cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare: Problematika analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiunile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu, cât și cele depuse, pun în evidență în multe cazuri, lipsa preocupării candidatului de a sintetiza cererile și motivele căilor de atac formulate.

Astfel, în calea de atac a apelului, la redactarea deciziilor pronunțate este reluat, deseori, în considerente, conținutul integral al rechizitoriului și al sentinței pronunțate în primă instanță, ceea ce face deciziile greu de parcurs și înțeles. Astfel de deficiențe se constată în majoritatea hotărârilor depuse de candidat.

Astfel, hotărârile depuse de candidat **nr.1** - sunt prezentate ample aspecte legate de constituirea și mersul dosarului în cursul urmăririi penale și aspectele teoretice folosite la unul dintre inculpați se repetă la analiza situației altor inculpați cu o situație similară (pg. 48, 41, 64, 66), **nr.2** - se reia integral încheierea de la prima instanță, inclusiv contextul în care s-a sesizat organul de urmărire penală, ordonanța de începere a urmăririi penale și cele de extindere, se indică în mai multe paragrafe numerele facturilor prin care s-au făcut transferuri de bani, analiza procurorului din referat cu privire la pericolul pentru ordinea publică, conținutul dispozițiilor art. 223 cod procedură, iar motivele de contestație sunt redată cu elemente specifice stilului oral, **nr.3** - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv verificările efectuate de organul de urmărire penală pentru cazuri similare și evoluția generală a cercetărilor, ordonanța de efectuare a constatării tehnico-științifice, astfel că analiza instanței de apel se rezumă la paginile 92-116, **nr.4** - la paginile 39-52, **nr.5** - la paginile 26-33, după ce este redat contextul declanșării cercetărilor, respectiv, după cercetări privind alte fapte, fiind preluate inclusiv interceptările din actul de sesizare, **nr.6**, candidatul procedează la enumerarea tuturor probelor administrate în cursul urmăririi penale pe 15 pagini, se indică considerentele încheierii de începere a judecății, a situației de fapt reținute în rechizitoriu, lipsind examenul propriu al candidatului cu privire la situația de fapt și analiza probelor administrate, candidatul trecând direct la analiza elementelor constitutive, **nr.9, 10** - se precizează hotărârea primei instanțe și

rechizitoriul inclusiv datele despre desfășurarea urmăririi penale și modalitatea în care a fost respectat dreptul de acces la dosar al inculpatului, normele tehnice aplicabile și definițiile, declarațiile integrale ale inculpaților date în fața primei instanțe, solicitări de probatorii formulate în primul ciclu procesual, iar situația de fapt relevantă juridic se regăsește abia la pg. 52. Hotărârea este afectată de reiterări și de enumerări foarte lungi ce îngreunează lizibilitatea și comprehensibilitatea lor.

În mod asemănător, hotărârile selectate de comisie **nr.1** - verificarea sechestrului asigurator în apel - se reia integral ordonanța de instituire, inclusiv cu mențiunea căii de atac și comunicarea către părți, **nr.10** - se reia hotărârea primei instanțe, se enumeră înscrisurile depuse de fiecare inculpat, se menționează despre atașarea fișelor de cazier, se enumeră datele de intrare-ieșire în/din România, conținutul mesajelor telefonice, conținutul dispozițiilor legale aplicabile, se enumeră criteriile legale de individualizare a pedepsei, analiza instanței de apel fiind limitată la 4 pagini din 55, **nr.11** - se reia hotărârea primei instanțe cu indicarea termenelor și probelor care au fost încuviințate, se detaliază argumentele în susținerea motivului de apel pe individualizarea pedepsei, procesul analitic al candidatului rezumându-se la copierea din considerentele primei instanțe, **nr.12** - se preiau numeroase pasaje descriptive din hotărârea primei instanțe și în unele părți ale motivării, analiza devine excesiv de narativă, fiind mai mult o reluare a faptelor decât o sinteză critică, **nr.14** - se prezintă în mod amplu situația de fapt, cronologia procesuală și soluția primei instanțe. Sunt redată cu exactitate actele esențiale: rechizitoriul DIICOT, actele de urmărire penală, faptele reținute și motivele de apel ale parchetului și inculpatei. Partea descriptivă este foarte extinsă: aproape jumătate din text reia în detaliu probele, rapoartele tehnico-științifice, autorizațiile de interceptare și datele colaboratorilor. Acestea sunt utile pentru înțelegerea cauzei, dar depășesc sinteză necesară unei decizii în apel.

În ceea ce privește capacitatea de analiză a candidatului, se constată din examinarea hotărârilor depuse de candidat și a celor selectate aleatoriu că, în general, au fost supuse analizei și a fost oferit un răspuns adecvat pentru toate criticile formulate de părți sau Ministerul Public în cadrul căilor de atac promovate, a fost expusă argumentația proprie a candidatului în raport de situația de fapt și temeiurile legale incidente, au fost examinate și au primit răspuns apărările formulate, în sensul reținerii sau a înlăturării motivate a acestora. Cu toate acestea în cazul unora dintre hotărârile pronunțate nu s-au oferit argumente suficiente, rezultate în urma analizei proprii, pentru ca părțile să înțeleagă soluția pronunțată.

Exemplificativ hotărârea **nr.15**, selectată de comisie - se remarcă printr-o analiză amplă, dar excesiv de narativă. Instanța de apel reproduce foarte pe larg considerentele tribunalului, reluând aproape integral conținutul sentinței penale — inclusiv descrierea detaliată a faptelor, probelor, martorilor și fiind redată chiar și adresele instituțiilor. Candidatul demonstrează o bună înțelegere a cauzei și a obiectului apelurilor - suspendarea executării pedepsei și despăgubirile, însă modul de prezentare este supradimensionat și lipsește o sinteză esențializată.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate sunt, în anumite cazuri, redactate, prin folosirea unui limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația formulată în cuprinsul acestora demonstrează o bună cunoaștere a instituțiilor dreptului penal și procesual penal. Motivarea hotărârilor se face de regulă, într-o manieră care asigură înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și a analiza chestiunile în dezbatere prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în

înțelegerea raționamentului și pronunțarea hotărârii, chiar și în situația analizării unor probleme de drept mai dificile. Coerența exprimării este facilitată și de analizarea problemelor supuse dezbaterii într-o ordine firească (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să faciliteze înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

În acest sens, facem trimitere la hotărârea nr.12 selectată de comisie, în cazul căreia textul este coerent, cu fraze în general logice și structură juridică adecvată. Se remarcă o bună alternanță între raționamente juridice și trimiteri la faptele cauzei. Totuși, se folosesc frecvent construcții greoaie și redundante, ce dau impresia de rigiditate care afectează cursivitatea. Totodată, unele fraze depășesc limitele lizibilității, având 3–4 idei într-un singur paragraf.

Au fost identificate, însă, și hotărâri în care argumentele nu au fost expuse cu aceeași rigoare și coerență, în unele dintre ele regăsindu-se erori gramaticale sau exprimări defectuoase.

Astfel, în hotărârea nr.7 – pg. 119 se regăsește următorul paragraf: *Din materialul probator administrat în cauză rezultând că, în cadrul discuțiilor, fiecare din colegi își exprima punctul de vedere, fără ca inculpatul 12 să își exprime un interes anume pentru a-i convinge pe ceilalți să fie de acord cu redactarea notei într-un sens anume dorit de el.* Verbul la gerunziu este folosit în mod greșit singur, în structura unei propoziții principale, deși exprimă o acțiune simultană cu cea din propoziția principală. În aceeași hotărâre, la pg. 171, se regăsește următorul paragraf: *De altfel, nici martorul 115 însuși a declarat că nu mai dorea nici el să fie desemnat ca manager interimar până la organizarea concursului și nici ca manager în perioada ulterioară, drept dovadă nici nu s-a mai înscris la concursurile ulterioare pentru ocuparea acestei funcții.* Greșeala este de coordonare a negațiilor și a corelativelor „nici...nici”, combinată cu o formulare redundantă („nici el... nici ca manager...”), care duce la o structură greoaie și neclară logic.

Astfel de deficiențe se regăsesc și în alte hotărâri depuse de candidat: nr.1 – pg. 107 (*A interpreta altfel, ar însemna că să accepte că inspecția fiscală are un caracter pur formal limitându-se doar la verificarea îndeplinirii condițiilor de formă a documentelor ce au stat la baza operațiunilor comerciale*), nr.6 – pg. 49 (*deziderat care justifică măsuri de exemplaritate care în speță se vor concretiza pedepse privative de libertate în regim de detenție, orientate spre minim*), nr.4 – pg. 44 (*Dincolo însă de acestea, hotărârea instanței de fond nu este mai presus de critica, câtă vreme, atât în cazul inculpatului 4, cat si al inculpaților 5 si 7, au retinut incidenta dispozitiilor art. 396 alin. 10 Cod proc.pen, cu privire la procedura simplificata de recunoastere a vinovatiei, desi fiecare dintre ei au invocat cauza justificativa*), nr.9 – pg. 141 (*Din același raționament va modifica contravaloare despăgubirilor-* Expresia „din” indică, în română, proveniența materială („din lemn”, „din cauza lui”) sau originea unei acțiuni („din neatenție”), dar nu temeiul logic sau juridic al unei concluzii.)

Și în hotărârile selectate de comisie stilul candidatului este marcat de folosirea de fraze lungi, cu inserții de norme multiple sau aspecte irelevante care îngreunează lizibilitatea. Cu titlu de exemplu, hotărârea nr.4.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În urma examinării hotărârilor evaluate s-a constatat că în cazul unora dintre acestea, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, prezentând totodată dispozițiile legale incidente, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Astfel, în hotărârile selectate nr.12 - argumentarea este structurată și logică. Se pornește de la criticile din apel (locul prestării muncii și cuantumul daunelor morale), se verifică

dispozițiile legale aplicabile și se formulează un raționament convingător. Argumentația este clară referitor la modificarea parțială a hotărârii și la menținerea restului dispozițiilor. Se analizează distinct cererile formulate în apel, acestea fiind motivate separat, fapt ce reflectă o bună organizare a raționamentului. În ceea ce privește reducerea daunelor morale, argumentarea are la bază principiile echității și proporționalității, iar în privința modificării obligației de muncă în folosul comunității, raționamentul este realist și adaptat situației concrete, **nr.15** – candidatul arată clar motivul respingerii apelurilor, considerându-se că tribunalul a analizat corect probele și a individualizat just pedeapsa. Se explică și refuzul suspendării sub supraveghere, arătându-se că „atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale” și recidiva comportamentală justifică o pedeapsă efectivă. Argumentarea este logică și echilibrată, chiar dacă stilul e prolix.

În alte hotărâri, caracterul superficial, incomplet și concluziv al argumentației prezentate afectează coerența și logica demersului analitic al candidatului, devenind anevoioasă înțelegerea raționamentului avut în vedere.

Astfel, hotărârile depuse de candidat **nr.1** – se indica probele, acestea nefiind coroborate și se conchide cu privire la infracțiunea analizată, nu se tratează elementele constitutive ale infracțiunilor în cazul soluțiilor de condamnare, fiind reliefată doar încadrarea în drept, cu mențiunea că analiza probelor se intercalează în încadrările juridice, **nr.6** - candidatul folosește paragrafe ample, greu de urmărit, nu realizează, corespunzător, legăturile între propoziții, astfel că exprimarea nu are continuitate (pg. 44 și 45).

În mod asemănător, hotărârile selectate de comisie **nr.1** - verificarea sechestrului asigurător în apel - candidatul redă generalități cu privire la natura și scopul măsurii, dar nu verifică dacă au fost respectate condițiile legale la luarea măsurii și nici menținerea proporționalității măsurii, limitându-se la a aprecia, fără argumentare, că este legală și temeinică, **nr.3** - contestație împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive în camera preliminară - nu se indică încheierea de luare a măsurii și se concluzionează abrupt asupra existenței pericolului concret pentru ordinea publică din suspiciunea rezonabilă a comiterii faptelor (pg. 5), se indică elemente generale fără a fi aplicate în concret la situația din cauză, concluzionându-se că măsura nu a depășit limite rezonabilă deși nu se indică durata acesteia și nici actele desfășurate și elementele din care sa rezulte frecvența lor, pentru a se aprecia asupra atitudinii autorităților judiciare, **nr.10** – este evidentă structura ilogică, candidatul inversând ordinea analizei elementelor relevante: se face o individualizare a pedepsei, după care se analizează solicitările de achitare, în temeiul art.16 lit a cod procedură penală, pentru infracțiunea de grup organizat, or, pentru a se proceda la individualizarea pedepsei, consecința răspunderii penale, era necesar ca, prealabilă, să se verifice dacă există temeiul acestei răspunderi.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, se regăsesc solicitări ale părților care nu au primit răspuns sau nu au primit răspunsuri suficient argumentate, astfel încât acestea să înțeleagă motivele care au stat la baza soluționării cererilor lor.

Astfel, hotărârile selectate **nr.1** – deși partea a solicitat ridicarea măsurii sechestrului asigurător, invocând trecerea a nouă ani de la instituirea acesteia și disproporționalitatea raportată la obiectul cauzei, s-a menținut măsura printr-o formulare generală „nu s-au schimbat

împrejurările”, fără a analiza în concret criteriile de proporționalitate, caracterul temporar al măsurii și lipsa unei evaluări actualizate, **nr.15** - apărătorul inculpatului a cerut conexarea dosarelor aflate pe rolul Curții, argumentând unitatea naturală a infracțiunii, s-a respins cererea motivându-se doar formal, fără examinarea identității de fapt sau de persoană, ceea ce nu permite părții să înțeleagă rațiunea respingerii, **nr.17** - inculpatul a cerut repunerea în termenul de apel, arătând că nu a fost citat legal și nu a avut cunoștință de soluția primei instanțe, cererea fiind respinsă ca tardivă, fără o analiză minimală asupra împrejurărilor concrete care au împiedicat exercitarea căii de atac, **nr.18** - inculpatul a solicitat redeschiderea procesului penal invocând lipsa cunoașterii existenței acestuia și imposibilitatea de a se apăra efectiv, cerere care a fost respinsă ca inadmisibilă fără a se analiza pe fond aspectele privind absența apărării și lipsa de notificare efectivă, constatându-se doar că inculpatul a fost citat în cursul urmăririi penale, **nr.29** - s-a cerut ridicarea sechestrului asigurător invocându-se durata excesivă a măsurii și lipsa unei evaluări actuale a prejudiciului, cererea fiind respinsă cu o motivare formală, fără a se răspunde punctual argumentelor privind caracterul temporar și necesitatea reanalizării proporționalității măsurii.

Au fost identificate și cazuri în care cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

În acest sens, hotărârea **nr.12** selectată de comisie, în cazul căreia se analizează distinct cererile formulate în apel, acestea fiind motivate separat, fapt ce reflectă o bună organizare a raționamentului. În ceea ce privește reducerea daunelor morale, argumentarea are la bază principiile echității și proporționalității, iar în privința modificării obligației de muncă în folosul comunității, raționamentul este adaptat situației concrete.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia constată că în cazul multora dintre hotărârile analizate se prezintă o argumentație logică și coerentă, iar argumentele prezentate sunt de natură să susțină soluția pronunțată.

Considerentele hotărârilor evaluate demonstrează, în multe cazuri, expunerea unui raționament corect și coerent în examinarea chestiunilor în dezbatere. Cu titlu de exemplu, Comisia face trimitere la hotărârile selectate **nr.8** - se indică hotărârea primei instanțe, actul de sesizare, situația de fapt, analiza coroborată a probelor, încadrarea juridică și elementele constitutive, individualizarea pedepsei și a modalității de executare, **nr.12** - motivarea este bazată pe articolele relevante din Codul penal și Codul de procedură penală, se aplică corect dispozițiile art. 91 și 93 cod penal privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și obligațiile ce pot fi impuse inculpatului, iar în privința despăgubirilor morale, se utilizează un raționament bazat pe principiul echității și pe jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Au fost identificate și hotărâri în care raționamentul logico-judiciar nu este coerent sau nu este convingător, întrucât nu lămurește baza legală care ar fi permis adoptarea soluției din cauză.

Astfel, în hotărârea **nr. 3**, depusă de candidat, se respinge apelul inculpatului condamnat de prima instanță prin reluarea argumentelor din hotărârea atacată, fără a face o analiză proprie și hotărârile selectate de comisie **nr.9, 15** - care cuprind o motivare lapidară, mai mult concludivă decât bazată pe analiză elementelor concrete din aceste cauze, **nr. 6** - prelungirea

arestării preventive - candidatul concluzionează că privarea de libertate se impune în continuare, dar analiza făcută nu arată care dintre cele două ipoteze stabilite de art. 234 alin.1 cod procedură penală este incidentă și dacă este vorba de prima teză, care sunt temeiurile care se mențin (nefiind indicate nici temeiurile avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți la luarea măsurii).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, s-a arătat deja că hotărârile judecătorești pronunțate, în special în calea de atac a apelului, pun în evidență o lipsă a sintezei considerentelor hotărârilor pronunțate în primă instanță și preluarea în considerentele deciziilor din apel atât a argumentelor primei instanțe cât și a conținutului rechizitoriului sau a unor aspecte nerelevante din acestea, în raport cu stadiul procesual al cauzei. În aceste condiții, nu este întotdeauna facilă parcurgerea hotărârilor precum și înțelegerea lor de către destinatarii cărora le sunt adresate, informațiile nerelevante încărcând inutil hotărârile și făcându-le mai greu de înțeles.

În acest sens, exemplificativ, hotărârile depuse de candidat **nr.2** - se redă conținutul art. 223 cod procedură penală atât în considerentele încheierii de prima instanță, cât și în analiza instanței de control judiciar, **nr.3** - cuprinde obiectivele constatării tehnico-științifice stabilite prin ordonanța procurorului și reluate în mod repetat în raportul de constatare (pg. 94, 101, 104, 106, 107), **nr.4** - se enumeră în mod individual probele reținute în rechizitoriu și necontestate, aspecte referitoare la procedura desfășurată în fața primei instanțe de judecată, **nr.5** - cuprinde enumerarea teoretică a criteriilor de individualizare a pedepsei în hotărârea primei instanțe, **nr.7** - se reiau dispozițiile legale atât în considerentele hotărârii atacate, cât și în analiza proprie, **nr.10** - cuprinde detalii despre fiecare transport de migranți în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, **nr.9** - se redau textele de incriminare integral, deși numai un aliniat este aplicabil.

În mod asemănător, hotărârile selectate de comisie abundă de elemente nerelevante, de natură a îngreuna sau chiar împiedica lizibilitatea și comprehensibilitatea textului. Astfel, hotărârea **nr.1** - verificarea sechestrului asigurator în apel - se reia integral ordonanța de instituire a măsurii, inclusiv mențiunea căii de atac și comunicarea ei, **nr.2** - se redau, în detaliu, toate cele cinci acte materiale ale traficului de droguri (date, cantități, laboratoare, denumiri), **nr.3** - se reia conținutul dispozițiilor legale aplicabilă, **nr.9** - lămurirea dispozitivului - se reia hotărârea de soluționare a conflictului negativ de competență, cu aspecte referitoare la evoluția cauzei, **nr.12** - conține numeroase detalii factuale din rechizitoriu și din sentința primei instanțe, reluându-se descrieri ale faptelor și ale probelor care nu mai sunt contestate. Această încărcare face textul dificil de parcurs și reduce impactul argumentării proprii, **nr.14** - este extrem de detaliată în partea factuală: fiecare acțiune de vânzare este reprodușă în 10-15 rânduri, cu descrieri despre control corporal, sume, plicuri, sigilii, se reiau toate rapoartele de constatare tehnico-științifică și elementele de percheziție, **nr.15** - se reiau, cuvânt cu cuvânt, pasaje din hotărârea instanței de fond privind faptele, probele, descrierea bunurilor confiscate, martorii și rapoartele de expertiză.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

Se regăsesc și situații în care dispozitivul hotărârii cuprinde mențiuni inutile, care ar trebui să se regăsească în considerentele hotărârii: Astfel, în cazul hotărârii nr.7 depusă de candidat, se constată că în privința infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin.1 cod penal, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul 3 (având drept corespondent în legea veche art. 290 alin.1 cod penal) sunt incidente disp. art. 4 cod penal (în modalitatea *incriminatio ex novo*) anterior achitării sale în baza art. 396 alin. 5 cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I cod procedură penală.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

În marea majoritate a hotărârilor selectate, candidatul nu mai analizează probele ci doar face trimitere la analiza efectuată de prima instanță sau recurge doar la o enumerare a probelor, fără un examen propriu al acestora.

În acest sens, exemplificăm: în hotărârea nr. 9 depusă, pronunțată într-o cauză complexă, se constată că lipsește corelarea fiecărui probatoriu cu soluțiile pronunțate; în hotărârea nr. 1 selectată, având ca obiect verificarea sechestrului asigurator în apel, Curtea face referire la documentele privind proprietatea și valoarea bunurilor, dar nu menționează explicit dacă a examinat rapoarte de evaluare sau dovezi privind prejudicial; hotărârea nr. 2 selectată prezintă o motivare lapidară de 2 paragrafe; în hotărârea nr. 14 selectată, Curtea confirmă concluziile instanței de fond, considerând că probatoriul este complet și corect valorificat, analiza proprie este minimală: Curtea se limitează la o frază generică („instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat”), fără să indice motive proprii de analiză; în hotărârea nr. 15 selectată, Curtea confirmă integral analiza instanței de fond, dar nu face o evaluare proprie, formularea generică „instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator” este formală. Această lipsă de analiză proprie reduce valoarea motivării și lasă impresia unei simple confirmări formale.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate, în general, respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor

Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate, iar jurisprudența corect aplicată.

În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârile depuse de candidat **nr. 3, 4, 7, 10**, în contextul interpretării unitare a normelor de drept penal și procesual penal se valorifică jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului; jurisprudența Curții Constituționale se valorifică în hotărârile **nr. 1, 2, 4, 7** referitoare la legalitatea probelor, motivarea hotărârilor și principiul proporționalității; jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată în hotărârile **nr. 2, 4, 5, 6, 7, 10** unde sunt invocate cauzele Albina c. României, Boldea c. României, Hirvisaari c. Finlandei și Minelli c. Elveției, privind obligația de motivare, proporționalitatea măsurilor preventive și prezumția de nevinovăție;

În hotărârile selectate de Comisie, Curtea Constituțională a României este menționată în șaisprezece hotărâri, cu trimitere la Deciziile nr. 265/2014, 297/2018, 358/2022 și 405/2016, privind aplicarea legii penale mai favorabile, prescripția răspunderii penale și claritatea normei de incriminare; Înalta Curte de Casație și Justiție este invocată în treisprezece hotărâri, prin referiri la decizii de dezlegare a unor chestiuni de drept și la jurisprudența privind aplicarea art. 5 cod penal și individualizarea pedepsei.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2011 – 2025.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată, cu excepția anilor 2011, 2014, 2015, 2022, 2023, și 2025 peste media secției iar în ceilalți ani s-a apropiat de această medie.

Referitor la numărul cauzelor la judecata cărora a participat se constată că, în perioada supusă evaluării, candidatul a participat la soluționarea unui număr de cauze peste media secției, acest număr variind între 500 și 800.

În ceea ce privește numărul hotărârilor care i-au revenit spre redactare, în perioada supusă evaluării, candidatul a primit spre redactare un număr mai mare de hotărâri decât media pe secție în anii 2014, 2015, 2016, 2018, 2020, 2023 și 2024. Numărul de hotărâri primite spre redactare a fost constant peste 150, în mulți ani fiind peste 200 iar în anul 2023 a ajuns la 300.

Candidatul nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în întreaga perioadă supusă evaluării.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și alte atribuții: analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare, de luare a măsurilor de unificare a practicii judiciare, de organizare a studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției, de îndrumare și control al activității compartimentului executări penale, de formare profesională a personalului de la nivelul instanței și de elaborare a culegerilor de jurisprudență și a publicațiilor Curții de Apel.

V. Punctaj total: 67 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.